

5^a Conferenza Nazionale GIMBE®
Bologna, 5 febbraio 2010

Strumenti informativi online da usare al "letto del paziente"

Rita Banzi

Centro Cochrane Italiano
Istituto di Ricerche Farmacologiche Mario Negri, Milano



Portare le evidenze nella pratica clinica

- Facilitare l'accesso alle fonti informative
- Diffondere la capacità di analisi critica
- Sviluppare strumenti informativi che selezionano e "pre-digeriscono" le prove di efficacia rilevanti per la pratica clinica in modo accurato e valido
- Integrare ed adattare le prove di efficacia ai sistemi e alle politiche locali
- Stimolare i medici verso un'applicazione delle prove di efficacia nella loro pratica clinica

Haynes RB et al. Am Med Info Assoc 1995

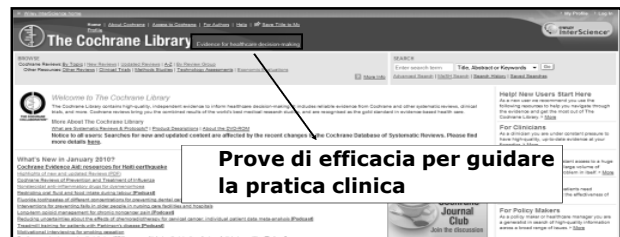
Information Mastery

Mission:

- Insegnare l'utilizzo della migliore fonte di informazione disponibile per guidare le decisioni cliniche
- Rispondere almeno all'80% dei bisogni informativi dei professionisti sanitari in 50 secondi o meno

"The ideal information sources will be directly relevant, contained valid information, and be accessed with a minimum amount of work"

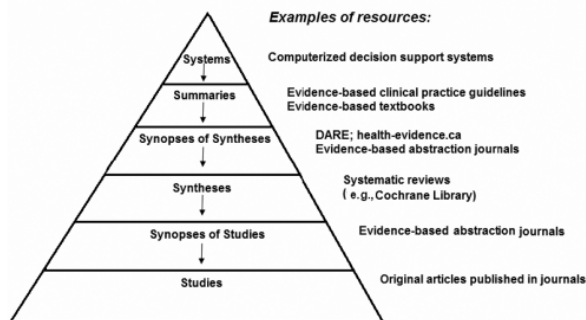
Smith R. BMJ 1996



Le Cochrane reviews sono:

- lunghe
- tecniche
- difficili
- sempre più indirizzate a ricercatori e policy-makers
- relative a tematiche non sempre vicine alla pratica clinica

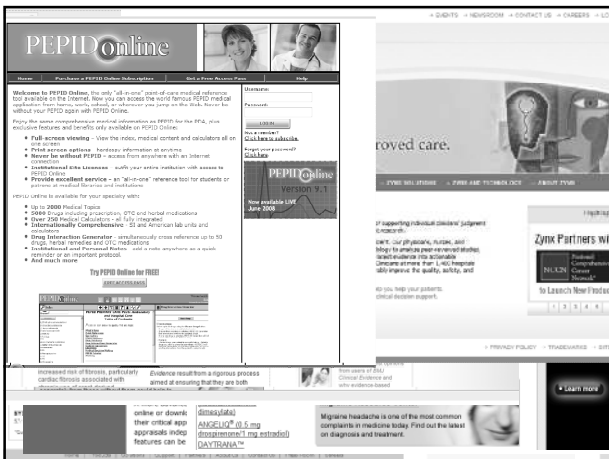
The 6S' levels of organisation of evidence



Haynes RB, et al. ACP J Club 2009

Informazione al "letto del paziente"

- Online: laptop, PDA, iPhone...
- Rapido e semplice da consultare
- Sintesi ragionata delle evidenze disponibili
- Argomenti rilevanti per la pratica clinica e costantemente aggiornati
- Comprende numerose patologie, elementi per la diagnosi, la prognosi, il trattamento ecc.



Mercato editoriale

- Coinvolti i principali editori scientifici mondiali
- E' un mercato molto "ghiotto" (\$ 700 millions – 1.0 billion market in US)
- Marketing spinto

"...Superior evidence-based results... Designed for use at the point of care, providing best-available evidence and updated daily"

E' vero?

Obiettivi

- Descrivere gli strumenti informativi online da usare al "letto del paziente" (point-of-care)
- Valutare la loro qualità in 3 dimensioni:
 1. Volume/ampiezza degli argomenti trattati
 2. Qualità editoriale
 3. Metodologia evidence-based (nella costruzione dei contenuti)

Metodi

- Analisi dei contenuti e delle regole editoriali
- Ricerca sistematica dei prodotti informativi "point-of-care" tra gennaio e dicembre 2008
 - letteratura, siti web, congressi delle principali società editoriali e dei documentalisti, Google
- Inclusione ed estrazione dati da parte di due revisori

1. Volume/Ampiezza

...delle condizioni mediche trattate
Come si "misura" la grandezza di un prodotto informativo online?

↓

Campione random di capitoli dell'ICD-10 (proxy of the comprehensiveness of the information tool-external validity)

2. Qualità editoriale

- Trasparenza dello sviluppo editoriale dei contenuti
 - Chiara indicazione degli autori
 - Peer reviewing
 - Modalità e tempi di aggiornamento
 - Dichiarazione di possibili conflitti di interesse degli Autori
 - Supporto commerciale allo sviluppo dei contenuti

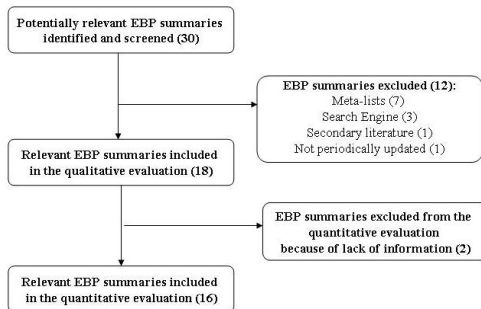
3. Metodologia evidence-based

- Ricerca/sorveglianza sistematica della letteratura
- Approccio cumulativo alle prove di efficacia
 - Ad esempio inserimento preferenziale di revisioni sistematiche (particolarmente revisioni Cochrane)
- Processo esplicito di *critical appraisal*
- Sistema formale per valutare la qualità delle prove di efficacia
- Possibilità di identificare l'eventuale "contaminazione" di opinioni di esperti

Valutazione quantitativa (empirica)

- Per ogni item:
 - 3 punti: completamente soddisfatto
 - 1 punto: parzialmente soddisfatto
 - 0 punti: non soddisfatto o non riportato
- Classifica per ogni dimensione esplorata
 - Volume/ampiezza
 - Qualità editoriale
 - Metodologia evidence-based
- Associazione tra le tre dimensioni (Spearman)
 - Globalmente stabilire "buoni e cattivi"

Risultati (fine 2008)



Nero= quartile inferiore. Bianco= quartile superiore

	Volume	Editorial Quality	EB Methodology	
5-minutes consults				
ACP Pier				
BestBets				
CKS				
Clinical Evidence				
Dynamed				
EBM Guidelines				
Emedicine				
eTG				
First Consult				
GP Notebook				
Harrison's Practice				
Map Of Medicine				
Micromedex				
Pepid				
Up to Date				

Risultati

- Nessuna associazione tra le dimensioni analizzate
 - 3 possibili confronti (Spearman rank correlation test):
 - Qualità editoriale e volume $p=0.998$
 - Metodologia evidence-based e volume $p=0.479$
 - Qualità editoriale e Metodologia evidence-based $p=0.094$

Name	Volume		Editorial quality		EB methodology	
	%	Rank	Score	Rank	Score	Rank
5-minutes consults	83.7	5.5	4	14.5	0	16
ACP Pier	75.5	10.5	9	7	10	8.5
BestBets	53.1	14.5	6	11	15	2.5
CKS	53.1	14.5	6	11	10	8.5
Clinical Evidence	67.3	13	15	1.5	15	2.5
Dynamed	87.8	2	11	4	12	5.5
EBM Guidelines	85.7	4	9	7	15	2.5
Emedicine	87.8	2	13	3	1	13
eTG	44.9	16	10	5	1	13
First Consult	87.8	2	7	9	1	13
GP Notebook	83.7	5.5	4	14.5	1	13
Harrison's Practice	79.6	9	3	16	1	13
Map Of Medicine	69.4	12	6	11	12	5.5
Micromedex	75.5	10.5	5	13	11	7
Pepid	81.6	7.5	9	7	2	10
Up to Date	81.6	7.5	15	1.5	15	2.5

Limiti



- Scelta arbitraria delle dimensioni analizzate e dei criteri di adeguatezza
- Manca una valutazione della navigabilità e della soddisfazione dell'utente
- *Reporting vs. conducting*
- Per alcuni prodotti non è stato possibile ottenere dati sufficienti per l'analisi qualitativa

Conclusioni



- 18 prodotti, in continua crescita, classificabili come strumenti informativi al "letto del paziente"
- Notevole interesse, e relativi investimenti, di gruppi editoriali e organizzazioni pubbliche
- Nessuno dei prodotti analizzati eccelle nelle tre dimensioni valutate
- I publishers dovrebbero fornire descrizioni complete e trasparenti sul processo editoriale e di sviluppo dei contenuti

Prossimi obiettivi



- Come è cambiato lo scenario negli ultimi due anni: nuovi prodotti, nuove tecnologie per raggiungere il "letto del paziente"
- Valutazione dell'aggiornamento: sono davvero strumenti "continuously updated"?
- Questi strumenti hanno un impatto misurabile sui comportamenti professionali?

Il medico del futuro...



**"I know a lot, therefore I am"
Replaceable by a computer**

**"I think, therefore I am"
Never replaceable by computer**

Hand held computer = stethoscope of the future

Slawson, Shaughnessy, Ebell

Disclosure



- **Funding/support:** This project was carried out in the context of a programme to evaluate the quality of point-of-care information resources for physicians, funded by the Italian Drug Agency (AIFA)
- **Conflict of interests:** The Italian Cochrane Centre (ICC) was the recipient of grants from the Italian Drug Agency (AIFA) for the Italian translations of one of the products assessed (Clinical Evidence). The Italian Cochrane Centre is an entity of the Cochrane Collaboration which forms a publishing partnership with Wiley-Blackwell to deliver The Cochrane Library through Wiley InterScience.
- Finally we are likely to develop new projects with Duodecim (EBM Guidelines).

Centro Cochrane Italiano



Lorenzo Moja
Ivan Moschetti
Valentina Pecoraro
Ludovica Tagliabue
Alessandro Liberati